



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind asigurarea pentru  
accidente de muncă și boli profesionale**

Analizând proiectul de Lege privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.158 din 14.10.1998,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

**I. Observații de principiu și de fond**

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare instituirea sistemului asigurărilor pentru accidente de muncă și boli profesionale, ca parte componentă a reformei în domeniul asigurărilor sociale. Prin acest sistem se garantează prestații și servicii specializate pentru cazurile de accidente de muncă și boli profesionale, proiectul de lege cuprinzând și dispoziții referitoare la constituirea fondurilor necesare pentru asigurarea acestora, precum și la înființarea organismului specializat pentru efectuarea serviciilor și prestațiilor prevăzute în proiectul de lege, gestionarea și coordonarea întregii activități legate de realizarea acestora.

În raport cu obiectul și conținutul proiectului, având în vedere și prevederile art.33(3) din Constituție, reglementarea face parte din categoria legilor ordinare.

2. Examinând proiectul de lege prin prisma **celor două convenții O.I.M. de referință în materie, convenții neratificate încă de România, respectiv Convenția nr.102/1952 privind normele de securitate socială și Convenția nr.121/1964** relativă la prestațiile în caz de accidente de muncă și boli profesionale, apreciem că acesta se află în concordanță cu normele O.I.M.

Prin adoptarea acestei reglementări se face, încă un pas, pentru ca România să poată ratifica Convenția nr.102/1952, condiție importantă în vederea aderării la Uniunea Europeană.

3. În reglementarea raporturilor de asigurare și a sistemului de asigurare, apreciem că există o doză de ambiguitate.

Astfel, deși proiectul stabilește dreptul asociațiilor de asigurare de a îndeplini atribuțiile de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, în articolul 8 se prevede că doar Fondul Național are calitatea de asigurător. Astfel, nu se înțelege exact cum se va încheia un contract de asigurare între aceste asociații, ca persoane juridice autonome, și un asigurat dacă asiguratorul este a treia persoană.

De asemenea, apare o incertitudine și din faptul că articolele 87 și 98 cuprind reglementări aparent diferite despre asociațiile de asigurare, unele pentru a presta servicii de asigurare, altele pentru a reprezenta interesele asiguraților.

Pe de altă parte, dacă aceste asociații se pot constitui ca persoane juridice cu patrimoniu propriu și cu atribuții de asigurare, nu se înțelege de ce în cazul încetării lor bunurile acestora vor putea fi puse la dispoziția Fondului Național.

O astfel de posibilitate ar putea fi recunoscută, eventual, pentru bunurile primite din proprietatea statului.

În consecință, fără a pune în discuție participarea asociațiilor de asigurare la această activitate de interes public, considerăm că rolul și statutul acestora trebuie mai clar conturate și autonomizate.

4. La art.6 alin.(2), considerăm că nu poate fi impus în detaliu conținutul contractului de asigurare, situație în care sugerăm ca normele metodologice să stabilească doar conținutul minimal al acestuia.

5. La art.15, propunem să se renunțe la "confirmarea medicului asiguratorului" deoarece confirmarea se face în condițiile legii prin actele medicale eliberate, iar medicul sau serviciul medical al asiguratorului, avizează întreaga documentație în vederea acordării dreptului cuvenit.

6. În legătură cu Cap.III "Cazurile asigurate" facem precizarea că Legea protecției muncii nr.90/1996 conține un Cap.V intitulat "Accidentele de muncă și bolile profesionale" care, definește aceste noțiuni precum și modalitățile concrete de cercetare, declarare și evidențiere a acestora.

Având în vedere că textul menționat este mult mai complet și exact, propunem, fie preluarea acestei reglementări, fie utilizarea unei norme de trimitere.

7. La art.40, considerăm că este cazul precizării modului de calcul al anului respectiv, în condițiile Codului civil sau calendaristic.

8. La art.41, propunem eliminarea alin.(2) având în vedere că medicul asiguratorului nu are posibilitatea cuprinderii tuturor specializărilor medicale.

9. La art.67 alin.(1), considerăm că este cazul să se facă referire și la persoanele prevăzute la art.6. Aceeași observație și pentru art.71.

Pe de altă parte, precizăm că prin Legea nr.90/1996 este prevăzută o întreagă procedură pentru comunicarea, constatarea și cercetarea accidentelor de muncă și bolilor profesionale, situație în care apreciem că era mai utilă o normă de trimitere la aceste proceduri.

10. La art.77, apreciem că este necesar să se explice, fie în acest text, fie în cadrul dispozițiilor generale, ce reprezintă "comitetele de sănătate și securitate în muncă". Aceeași observație și pentru art.80 alin.(2).

11. La art.84, apreciem că aceeași facilitate se impune și pentru liber profesioniști, agricultori etc. care nu sunt angajatori dar sunt asigurați facultativ.

12. La art.94 alin.(1), apreciem că lipsindu-l pe președintele Fondului Național de dreptul de vot, acesta este condamnat la un simplu rol decorativ, deși este numit de Primul Ministru și este pus să reprezinte Fondul Național.

De asemenea, la alin.(3), considerăm că ar fi necesar ca, cele 2/3 să cuprindă cel puțin câte un reprezentant din fiecare categorie prevăzută la art.93.

**13. La art.98 alin.(2)**, având în vedere scopul acestor asociații, propunem completarea cu caracterizarea lor ca fiind "de utilitate publică".

**14.** În considerarea celor observate cu privire la rolul asociațiilor de asigurare, apreciem ca fiind excesivă prevederea de la **art.106** privind aprobarea de către Fondul Național a bugetului de venituri și cheltuieli al asociației.

**15. La art.126**, sugerăm să se analizeze dacă majorările sau reducerile de contribuții nu ar trebui aprobate prin hotărâre de Guvern la propunerea asigurătorilor.

## **II. Observații de formulare și de tehnică legislativă**

**1.** Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, menționăm că, sub aspectul redactării, titlurile capitolului și cuvântul ce indică "Secțiunea", ar trebui redactate cu litere mici, cu excepția literei din debutul acestora, iar cuvântul "hotărârea" din expresia "hotărâre a Guvernului", atunci când nu se face nominalizarea acesteia, să fie scrisă cu literă mică (ex. art.96, 108, 115, 146).

**2. La art.7 alin.(2)**, pentru acuratețea textului, propunem reformularea frazei în sensul că "dacă domiciliază legal sau au reședința obișnuită în România".

**3. La art.10 alin.(2)**, pentru acoperirea tuturor situațiilor de la art.5 și 6, precum și pentru exactitatea exprimării, propunem reformularea textului :

"(2) Declarația va fi înregistrată la asigurator cu minimum 15 zile înainte de data de la care are efect asigurarea, pentru stabilirea contribuției în condițiile legii".

De asemenea, pentru toate textele unde se prevede obligația de a "depune" declarația, propunem înlocuirea expresiei cu termenul consacrat "înregistrată" (ex.art.10 alin.2, art.12, art.53, art.65).

**4. La art.12**, pentru uniformitatea reglementării, propunem ca înregistrarea declarației de venituri să fie făcută "conform art.10" iar pentru termenul de 15 zile, să se precizeze de când curge, respectiv "de la data acesteia".

5. Având în vedere că momentul de la care asigurarea intră în vigoare are importante consecințe juridice, propunem introducerea la art.9 a unui alineat (2) cu următorul conținut:

"(2) Calitatea de asigurat se dobândește iar raporturile de asigurare se stabilesc la data încheierii contractului individual de muncă, a convenției civile, a începerii practicii profesionale sau a contractului de asigurare, după caz".

6. La art.23, având în vedere că serviciile medicale, potrivit Legii nr.145/1997, se contractează cu casele de asigurări de sănătate, propunem reformularea părții introductive a acestuia:

"Asiguratorul are obligația de a achita contravaloarea serviciilor medicale acordate, astfel încât să se realizeze:".

7. La art.25 lit.d), propunem înlocuirea expresiei "profesionale" cu cea de "specializate" deoarece nu în toate situațiile există astfel de clinici.

8. La art.26 lit.c), propunem introducerea cuvântului "precum" pentru a se sublinia că enumerarea este cu titlu exemplificativ.

9. La art.28, propunem înlocuirea expresiei "asiguratorului" cu aceea de "specialist" în vederea corelării cu dispozițiile Legii nr.145/1997, pe de o parte, iar pe de alta parte, medicul asiguratorului ar trebui să fie specialist în foarte multe domenii ceea ce este imposibil de realizat, doar cu excepția situației în care se prevede o structură organizatorică în acest sens, cu medici specialiști pe domenii, angajați a asiguratorului.

10. La art.31 alin. (2), semnalăm faptul că se face referire la prevederile unui contract-cadru, fără să se specifice cine și în ce condiții îl elaborează.

11. La art.35 alin.(1), propunem introducerea cuvântului "survenirii" înaintea expresiei "accidentului de muncă sau bolii profesionale" pentru exactitatea stabilirii momentului de la care se calculează indemnizația.

12. La art.37, pentru uniformitate în exprimare și unitatea terminologiei folosite în actele normative ce conțin unele dispoziții de aceeași natură, considerăm că expresia "indemnizație de înlocuire a venitului salarial" ar trebui înlocuită prin termenul "indemnizație".

În cazul în care s-ar păstra referirea la "venitul salarial" apreciem că textul privește numai asigurării angajați, excluzându-se persoanele prevăzute la art.6.

13. Pentru aceleași considerente, propunem introducerea la **art.38** a sintagmei "sau, după caz, remunerațiilor" după "veniturilor salariale brute". Aceeași observație o formulăm și la **art.46 alin.(1)**, **art.53 lit.d)**, **art.62 lit.b) și c)**.

14. La **art.58**, precum și în titlul Secțiunii 5 propunem completarea textului, după cuvântul "integrității", cu expresia "fizice a persoanei" pentru corelare cu prevederile Legii nr.90/1996 și pentru o exprimare exactă a intenției legiuitorului.

15. La **art.63 alin. (2)**, potrivit tehnicii legislative, în norma de trimitere din text, sugerăm înlocuirea expresiei "alineatul precedent", prin formula "alin. (1)". O observație similară formulăm și pentru norma de trimitere de la **art.148 alin. (2)**, unde propunem înlocuirea cuvântului "precedent" din norma de trimitere, prin numărul alineatului, respectiv prin cifra "(1)".

16. La **art.68**, remarcăm că se utilizează noțiunea de "servicii medicale de întreprindere" în timp ce la **art.30** din Legea nr.90/1996 se folosește formularea "medicinii unității sanitare care acordă asistență medicală". Sugerăm utilizarea unei singure terminologii.

17. Pentru logica exprimării propunem ca **art.74** să devină **alin.(2)** al **art.73** unde se află ipoteza.

18. La **art.80**, propunem înlocuirea expresiei "metodologiilor în vigoare" cu "legii" și a cuvântului "însărcinată" cu sintagma "cu atribuții de serviciu privind".

Aceeași observație o semnalăm și pentru **art.81 lit.a)**.

19. La **art.86**, având în vedere că atât constituirea cât și organizarea și funcționarea fondurilor teritoriale au ca suport statutul Fondului Național, considerăm că dispozițiile cuprinse la teza a II-a de la **alin. (2)** ar putea fi invocate la **alin. (3)** prin completarea acestuia. Astfel, sintagma "care le constituie în baza statutului propriu de organizare și funcționare" de la **alin. (2)** sugerăm să fie eliminată, iar pentru **alin. (3)** propunem următorul cuprins:

"(3) Constituirea, organizarea și funcționarea fondurilor teritoriale se stabilesc prin statutul Fondului Național".

20. La **art.108**, propunem eliminarea expresiei din final "prin hotărâre a Guvernului" și înlocuirea cu sintagma "potrivit legii".

21. La **art.118**, având în vedere denumirile folosite în proiectul de lege privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, considerăm că, pentru o corectă identificare, acestea trebuie

preluate corect. Astfel, în locul denumirii de case teritoriale de asigurări sociale, propunem să fie folosită denumirea de case județene de asigurări sociale.

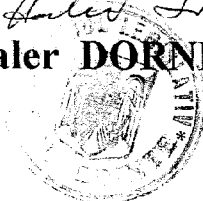
22. La art.148, precizăm că redactarea unor explicații între paranteze, în cuprinsul unor acte normative nu este permisă. De aceea, sugerăm eliminarea expresiei "resurse materiale", cuprinsă între paranteze, subînțelegându-se din context.

23. La art.150, apreciem că este necesar ca trimiterea generică la legislația de asigurări sociale, să fie concretizată.

Aceeași observație o formulăm și la art.151 care ar trebui să prevadă exact textele ce urmează a fi abrogate.

**PREȘEDINTE**

*Valer Dorneanu*  
**Valer DORNEANU**



București

Nr. 855/28.10.1998